**ОТЧЕТ**

**Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Лицей»**

**г. Рубцовска**

На основании письма МКУ «Управления образования» от 25.05.2017 № 782 в мае-июне 2016 года МБОУ «Лицей» организовал работу по подведению итогов реализации ФГОС ООО (5-6 класс). Подведение итогов реализации ФГОС ООО в школе включило следующие позиции:

1. Анализ успеваемости и качества знаний по учебным предметам. Проведение итоговых комплексных работ для оценки предметных и метапредметных результатов. Определение сформированности сквозных метапредметных умений. Результаты проектной деятельности учащихся.

2. Разработка и размещение на школьном сайте информационных продуктов для общественности о результатах реализации ФГОС ООО (5-6 класс).

3. Предоставление общественности результатов реализации ФГОС - итоговых родительских собраний (включая творческий отчет театральной мастерской «Зеркало») и информации о данных мероприятиях на сайте общеобразовательной организации.

4. Анкетирование участников образовательных отношений (учителей, родителей, учащихся).

1. В итоговой оценке обучающихся 5-6 кл. выделены две составляющие:

* **результаты промежуточной аттестации обучающихся,** отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования;
* **результаты итоговых работ**,характеризующие уровень освоения обучающимися основных формируемых способов действий в отношении к опорной системе знаний, необходимых для обучения на следующей ступени общего образования.

Выставление итоговой оценки производилось в соответствии со следующим Порядком:

**Порядок выставления комплексной итоговой оценки**

**за 5,6 класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень освоения** | **Итоговая оценка** | | **Накопленная оценка** |
| **Предметные результаты** | **Метапредметные результаты** | **Портфолио** |
| **Ученик освоил ООП ООО на базовом уровне** | Правильно выполнено **не менее 50% заданий базового** уровня итоговых работ по предметам | Правильно выполнено **не менее 50% заданий базового уровня** комплексной работы на межпредметной основе и школьник продемонстрировал сквозные метапредметные результаты **не ниже IV уровня** | В портфолио зафиксировано достижение планируемых результатов по всем разделам учебной программы как минимум с **оценкой «зачтено» или «удовлетворительно»** |
| **Ученик освоил ООП ООО на повышенном уровне** | Правильно выполнено **не менее 50% заданий базового уровня** и **не менее 65% заданий повышенного уровня** итоговых работ по предметам | Правильно выполнено **не менее 50% заданий базового уровня** и **не менее 65% заданий повышенного уровня** комплексной работы на межпредметной основе и школьник продемонстрировал **не менее 50% умений** сквозные метапредметные результаты **на V или VI уровне** | В портфолио зафиксировано достижение планируемых результатов по всем разделам учебной программы и не менее чем в половине разделов выставлена **оценка «хорошо» или «отлично»** |
| **Ученик не освоил ООП ООО** | Правильно выполнено **менее 50% заданий базового уровня** | Правильно выполнено **менее 50% заданий базового уровня** комплексной работы на межпредметной основе и школьник продемонстрировал сквозные метапредметные результаты на уровнях **ниже IV уровня** | В портфолио **не зафиксировано достижение** планируемых результатов по **всем разделам** учебной программы |

В соответствии с Методическими рекомендациями по подведению итогов реализации ФГОС НОО и подготовке пилотными школами аналитического отчетаЕ.М. Белоруковой и И.А. Калашниковой, оценивание образовательных результатов производилось по таким областям как: математика, русский язык, история, биология, умение учиться, учебное сотрудничество, грамотность чтения информационных текстов. P\S: окружающий мир исключен, добавлены история и биология в соответствие с учебным планом 5,6 классов (ФГОС ООО).

Предметные результаты у учащихся **5 класса** по итогам года следующие:

При 100% успеваемости качество знаний составляет 81%. Из 21 чел. учащихся класса учатся на «4» и «5» - 11 человек, имеет годовые отметки «5» по всем предметам - 5 человек. В таблице приведены отметки учащихся по учебным предметам: русский язык, математика, история, биология.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **Результаты промежуточной (годовой) аттестации** | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** |
| Русский язык | 5 | 13 | 3 |
| Математика | 6 | 14 | 1 |
| История | 9 | 12 | - |
| Биология | 8 | 11 | 2 |

Предметные результаты у учащихся **6 класса** по итогам года следующие:

При 100% успеваемости качество знаний составляет 46%. Из 26 чел. учащихся класса учатся на «4» и «5» - 9 человек, имеет годовые отметки «5» по всем предметам - 3 человек. В таблице приведены отметки учащихся по учебным предметам: русский язык, математика, история, биология.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **Результаты промежуточной (годовой) аттестации** | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** |
| Русский язык | 4 | 10 | 12 |
| Математика | 3 | 9 | 14 |
| История | 8 | 6 | 12 |
| Биология | 5 | 10 | 11 |

Для оценки метапредметных образовательных результатов в 5 классе - осознанное чтение (читательская грамотность) - использовалась комплексная работа на межпредметной основе «Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для проведения промежуточной аттестации, 5 кл.» – М., СПб: Просвещение, 2013. Аналогично, в 6 классе использовалась комплексная работа на межпредметной основе «Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для проведения промежуточной аттестации, 6 кл.» – М., СПб: Просвещение, 2014.

В 5-ом классе работу выполняли 20 чел. из 21 чел. списочного состава класса (95%). Были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Уровень выполнения работы** | **Количество**  **набранных баллов** | **Количество уч-ся** |
| 1. | Повышенный | 26 б и более | 12 чел. (60%) |
| 2. | Базовый | 13-25 б | 8 чел. (40%) |
| 3. | Не достиг базового | 12 б и менее | 0 чел. (0%) |

**Успешность выполнения работы по классу составляет 65% от максимального балла, что существенно превышает результаты выборки стандартизации (45%).** Успешность выполнения заданий по отдельным предметным областям математика, русский язык, естествознание, история и обществознание также превышает значения выборки стандартизации. Успешность выполнения заданий по группам умений - «Общее понимание текста, ориентация в тексте», «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста», «Использование информации из текста для различных целей» существенно превышает результаты выборки. **Базового уровня при выполнении заданий достигли 100% учащихся, из них повышенного уровня достигли 60%, что существенно превышает значения выборки стандартизации.**

Более высокие результаты были достигнуты при выполнении заданий предметных областей «Русский язык» и «История и обществознание» (в сравнении с «Математикой» и «Естествознанием»).

Однако, при выполнении работы, выявлены и проблемные зоны. В целом класс показал следующие отдельные умения **ниже уровня выборки стандартизации**: сопоставление текста для нахождения ответа на поставленный вопрос, формулировать выводы о достоверности суждений на основе анализа и обобщения информации, заданной в вербальном тексте и на рисунках, интерпретировать информацию из художественного текста, выявлять информацию из текста, применять информацию из текста для объяснения явлений, интерпретировать информацию из текста в привлечением дополнительных знаний. Уровень сформированности остальных умений оказался **выше уровня выборки стандартизации.**

В 6-ом классе работу выполняли 25 чел. из 26 чел. списочного состава класса (96%). Были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Уровень выполнения работы** | **Количество**  **набранных баллов** | **Количество уч-ся** |
| 1. | Повышенный | 29 б и более | 2 чел. (8%) |
| 2. | Базовый | 16-28 б | 18 чел. (72%) |
| 3. | Не достиг базового | 15 б и менее | 7 чел. (28%) |

**Успешность выполнения работы составила 46%, что совпадает с результатам выборки.** При этом успешность выполнения по различным предметным областям является различной. По математике и естествознанию результаты по классу превышают результаты по выборки, а по русскому языку и истории – ниже результатов выборки. Базового уровня достигли 72% учащихся, из них 8%-повышенного уровня. Из не достигших базового уровня 4% учащихся показали недостаточный уровень, 24% - пониженный уровень. **При этом данные показатели оказались ниже показателей выборки в части достижения повышенного уровня.**

При сопоставлении результатов текущего года с результатами 2015-2016 уч. года, у ряда учащихся выявлено изменение уровня достижений: **Алтухов В.** в 2015-2016 уч. году имел базовый уровень, в 2016-2017 уч.году – пониженный уровень. **Кичигин М.** имел повышенный уровень, сейчас имеет базовый. **Крикунов А.** имел базовый уровень, сейчас имеет повышенный. **Музыка К.** имел повышенный уровень, а сейчас имеет базовый. **Савинкова Э.** имела базовый уровень, сейчас у нее пониженный, **Семенов В.** имел пониженный уровень, сейчас у него – базовый, **Шумахер Е.** и **Ярема М.** имели пониженный уровень, сейчас у них – базовый. **Таким образом, у 4-х учащихся результаты понизились, и у других 4-х – повысились.**

При сопоставлении результатов класса по проверяемым умениям в текущем и прошедшем году, **улучшились результаты по математике и естествознанию, по русскому языку снизились, по истории остались на прежнем уровне. Рекомендации учителям:** учесть результаты комплексной работы при организации учебных занятий. Принять меры, повышающие уровень достижения метапредметных результатов до базового уровня у следующих учащихся 6 класса: Алтухов В., Гузов Р., Домрачев В., Забиров Р., Мацакова Т., Небольсин Н., Савинкова Э. Учителям использовать дифференцированный подход, уровневые домашние задания, организовать индивидуальные консультации. Принять меры по сохранению и возможному увеличению количества учащихся, демонстрирующих повышенный уровень достижения метапредметных результатов по смысловому чтению: Крикунов А., Кузьменко Д.- 6 класс, Бреев г., Вашина Д., Вольхина С., Григораш П., Карпенко В., Кодинцева А., Кунгуров И., Костенко Н., Максин Н., Сергеева А., Чекмарев Д., Устьянцева Ю.-5 кл.

При подготовке уроков по русскому языку в 6 классе (ФГОС ООО) уделять внимание работе с текстом, направленной на формирование смыслового чтения и умения анализировать информацию. Особенно это касается следующих умений: определять основную идею текста; находить и извлекать информацию из текста, формулировать прямой вывод на ее основе; восстанавливать фразеологизмы на основе сопоставления информации, предъявленной в невербальной и вербальной формах; обобщать информацию из текста, делать вывод на ее основе; интерпретировать информацию из научно-популярного текста; использовать информацию из научно-популярного текста для обоснования своей точки зрения (это умения, по которым результаты ниже результатов выборки).

При подготовке уроков по истории и обществознанию в 6 классе (ФГОС ООО) уделять внимание работе с текстом, направленной на формирование смыслового чтения и умения анализировать информацию. Особенно это касается следующих умений: выявлять информацию, заданную в явном виде; формулировать выводы на основе сравнительного анализа и обобщения информации, представленной в тексте; использовать информацию текста для выражения и обоснования собственного мнения; анализировать и интерпретировать информацию, представленную в тексте, формулировать оценочные суждения.

При подготовке уроков по естествознанию (биологии) в 6 классе (ФГОС ООО) провести работу по совершенствованию умений применять информацию из текста при решении задач, делать вывод по содержанию текста, выявляя причинно-следственные связи.

Продолжить работу по формированию метапредметных результатов смыслового чтения и умений работать с информацией на уроках математики в 6 классе (ФГОС ООО).

В план методической работы, в план ВШК по реализации ФГОС ООО в 5, 6 классах внесены изменения, направленные на устранение ошибок, допущенных при написании комплексной работы.

В течение 2016-2017 гг. в отношении учащихся 5-6 классов использовался метод педагогического наблюдения, позволяющий определить уровень сформированности сквозных метапредметных умений. При этом каждый учитель опирался на уровневые характеристики сформированности сквозных метапредметных умений, описанные в «Методических рекомендациях по оцениванию метапредметных результатов младших школьников», авторы Е.М. Белорукова, Н.Г. Калашникова.

Итоги проделанной работы приведены в таблице.

5 класс

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метапредметные результаты** | | | | | | |
| Группы метапредметных умений | Повышенный, высокий (IV-V) | | Базовый (III) | | Недостаточный пониженный (I-II) | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Умение учиться | 5 | 24 | 12 | 57 | 4 | 19 |
| Учебное сотрудничество | 2 | 10 | 13 | 62 | 6 | 29 |
| Грамотность чтения информационных текстов | 8 | 38 | 12 | 57 | 1 | 5 |

6 класс

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метапредметные результаты** | | | | | | |
| Группы метапредметных умений | Повышенный, высокий (IV-V) | | Базовый (III) | | Недостаточный пониженный (I-II) | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Умение учиться | 12 | 46 | 6 | 23 | 8 | 31 |
| Учебное сотрудничество | 9 | 35 | 11 | 42 | 6 | 23 |
| Грамотность чтения информационных текстов | 10 | 38 | 8 | 31 | 8 | 31 |

При подведении итогов реализации ФГОС ООО учитывались результаты проведение школьного этапа Конкурса исследовательских, творческих работ и социальных проектов «Интеллектуал-2017».

**Успешность выполнения ученических проектов учащихся 5 класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Ф.И. О. | Балл (170 –максимальный) | Уровень | Предмет | Руководитель |
| 1 | Бреев Глеб Сергеевич | 167 | 98%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 2 | Вашина Дарья Андреевна | 111 | 65%, базовый | английский язык | Клейменова Л.В. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 3 | Вольхина Снежана Александровна | 170 | 100%, повышенный | математика | Феденева М.В. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 4 | Григораш Павел Витальевич | 68 | 40%, недостаточный | физическая культура | Маньшин С.В. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 5 | Гусаров Максим Сергеевич | 150 | 88%, повышенный | биология | Першина Н.В. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 6 | Гуськова Елизавета Сергеевна | 126 | 74% , базовый | история | Кузьмина Т.Ю. |
| 7 | Карпенко Влас Вячеславович | 76 | 45%, недостаточный | информатика | Смыденко Е.А. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 8 | Кодинцева Анастасия Евгеньевна | 170 | 100%, повышенный | математика | Феденева М.В. |
| 9 | Кунгуров Игорь Игоревич | 126 | 74%, базовый | история | Кузьмина Т.Ю. |
| 10 | Сизов Дмитрий Алексеевич | 126 | 74%, базовый | история | Кузьмина Т.Ю. |
| 11 | Лохматова Мария Владимировна | 126 | 74%, базовый | история | Кузьмина Т.Ю. |
| 12 | Лущаев Никита Михайлович | 126 | 74%, базовый | история | Кузьмина Т.Ю. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 13 | Максин Никита Андреевич | 126 | 74%, базовый | история | Кузьмина Т.Ю. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 14 | Найдёнова Александра Максимовна | 123 | 72%, базовый | география | Поцурай Л.И. |
| 15 | Сергеева Алена Витальевна | 136 | 80%, повышенный | география | Поцурай Л.И. |
| 16 | Стаканчиков Дмитрий Александрович | 68 | 40%, недостаточный | физическая культура | Маньшин С.В. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 17 | Тишков Михаил Сергеевич | 41 | 24%, недостаточный | информатика | Смыденко Е.А. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 18 | Устьянцева Юлия Витальевна | 109 | 64%, базовый | информатика | Смыденко Е.А. |
| 162 | 95%, повышенный | литература | Бородина Н.М. |
| 19 | Федорко Диана Дмитриевна | 109 | 64%, базовый | информатика | Смыденко Е.А. |
| 20 | Чекмарев Данил Артемович | 126 | 74%, базовый | история | Кузьмина Т.Ю |
| 21 | Ярушина Анна Анатольевна | 123 | 72%, базовый | биология | Першина Н.В. |

**Результаты конкурса проектов «Интеллектуал-2017»:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1 место** | **2 место** | **3 место** |
| Кодинцева Анастасия Евгеньевна | Бреев Глеб Сергеевич | Сергеева Алена Витальевна |
| Вольхина Снежана Александровна | Гусаров Максим Сергеевич |  |

Вне конкурса выступили учащиеся 5а класс с групповым творческим проектом «Высокое звание лицеиста обязывает…», в котором участвовали 11 человек: Бреев Г., Вашина Д., Вольхина С., Григораш П., Гусаров М., Карпенко В., Лущаев Н., Максин Н., Стаканчиков Д., Тишков М., Устьянцева Ю. Учащиеся выступили на закрытии Недели начальных классов в целях обеспечения преемственности в обучении на уровне начальной и основной школы.

Победители и призеры школьного этапа конкурса «Интеллектуал-2017» были рекомендованы для участия в муниципальном этапе. По итогам этого этапа **Гусаров Максим Сергеевич** стал победителем в секции «Биология».

При организации проектной деятельности учащихся эффективной оказалось практика проведения предзащит проектов. На предзащитах учащиеся имели возможность получить рекомендации по подготовке проектов к публичной защите и оформлению работы. Также на предзащитах происходил отбор лучших проектов для представления их на конкурсе «Интеллектуал-2017». Обобщая этот опыт можно сказать, что успех проектной деятельности в 5-ом классе во многом зависит от уровня подготовленности учащихся, организованности работы над проектами, компетентности научного руководителя.

**Успешность выполнения ученических проектов учащихся 6 класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п\п** | **Ф.И. О. ребенка полностью** | **Балл** | **Уровень выполнения проекта** | **Предмет** | **Руководитель** |
| 1 | Алтухов Владислав Александрович | 82 | 48%, недостаточный | Биология | Першина Н.В. |
| 2. | Гончаров Сергей Дмитриевич | Не предоставил | | Биология | Першина Н.В. |
| 3. | Гузов Роман Сергеевич | Не предоставил | | Физкультура | Маньшин С.В. |
| 4. | Домрачёв Владимир Викторович | Не предоставил | | Технология | Падалко Е.П. |
| 5. | Дорожкина Анастасия Викторовна | 41 (из 50 б за творческий проект) | 82%, повышенный | Технология | Падалко Е.П. |
| 6. | Забиров Ромазан Нозимжонович | 85 | 50%, недостаточный | Технология | Падалко Е.П. |
| 7. | Иютканакова Виктория Васильевна | 100 (из 170 б) | 59%,  недостаточный | Технология | Падалко Е.П. |
| 8. | Кичигин Максим Денисович | 71 (из 80б за социальный проект) | 89%, повышенный | Информатика | Смыденко Е.А. |
| 9. | Костенко Наталья Владимировна | 142 | 83%, повышенный | География | Поцурай Л.И. |
| 10. | Крикунов Арсений Олегович | Не предоставил | | Биология | Першина Н.В. |
| 11. | Кузьменко Данил Николаевич | 170 (из 170б) | 100%, повышенный | Информатика | Смыденко Е.А. |
| 12. | Курбонова Довлатби Фатхуддиновна | Не предоставил | | География | Поцурай Л.И. |
| 13. | Мацакова Татьяна Михайловна | Не предоставил | | География | Поцурай Л.И. |
| 14. | Медведев Данила Владимирович | 71 (из 80б за социальный проект) | 89%, повышенный | Информатика | Смыденко Е.А. |
| 15 | Музыка Кирилл Игоревич | 71 (из 80б за социальный проект) | 89%, повышенный | Информатика | Смыденко Е.А. |
| 16. | Мухтарова Нармина Наримановна | 41 (из 50 б за творческий проект) | 82%, повышенный | Технология | Падалко Е.П. |
| 17. | Небольсин Никита Олегович | 130 | 76%, повышенный | Биология | Першина Н.В. |
| 18.. | Рассоха Мария Владимировна | 71 | 42%, недостаточный | Физическая культура | Маньшин С.В. |
| 19. | Савинкова Элина Александровна | 71 | 42%, недостаточный | Физическая культура | Маньшин С.В. |
| 20. | Семёнов Владислав Денисович | 85 | 50%, недостаточный | Технология | Падалко Е.П. |
| 21 | Склизкова Эллина Дмитриевна | 28 б (из 50 за творческий проект) | 56%, базовый | Технология | Падалко Е.П. |
| 22 | Степанова АлинаДенисовна | Не представила | | Литература | Бородина Н.М. |
| 23. | Шеин Андрей Александрович | 149 | 88%, повышенный | Математика | Феденева М.В. |
| 24 | Шумахер Елена Владимировна | 41 (из 50 б за творческий проект) | 82%, повышенный | Технология | Падалко Е.П. |
| 25 | Ярема Максим Павлович | 85 | 50%, недостаточный | Технология | Падалко Е.П. |

**Результаты конкурса проектов «Интеллектуал-2016»:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1 место** | **2 место** | **3 место** |
| Кузьменко Даниил Николаевич (информатика) | Групповой проект по информатике (Медведев Данила Владимирович Кичигин Максим Денисович Музыка Кирилл Игоревич) | Костенко Наталья Владимировна (география) |
| Шеин Андрей Александрович (математика) |

Победители и призеры школьного этапа конкурса «Интеллектуал-2016» были рекомендованы для участия в муниципальном этапе. По итогам этого этапа **Кузьменко Данил Николаевич** стал призером в секции «Информатика и робототехника».

**ИТОГО:** не представили ученический проект 7 чел. (28%), выполнили проект на недостаточном уровне 7 чел. (28%), выполнили на базовом уровне 1 чел. (4%), выполнили на повышенном уровне 10 чел. (40%). Таким образом, работа над ученическими проектами вызвала у учащихся 6-ого класса трудности. Рекомендовано: руководителям учащихся, не представивших проекты на предзащиту, провести необходимую работу в сентябре 2017 г. (представить расписание индивидуальных консультаций, защиту работ организовать не позднее 30.09.2017); учащимся, выполнившим индивидуальные проекты на недостаточном уровне, выбрать общую предметную область, тему и подготовить групповой проект в течение 2017-2018 уч. году; учащимся, выполнившим проекты на базовом и повышенном уровне, продолжить совершенствовать приобретенные навыки.

При оценке достижения метапредметных результатов учитывались результаты занятий внеурочной деятельностью. Ею были охвачены 100% обучающихся 5-6 класса, которые по итогам анкетирования выбрали следующие направления и виды внеурочной деятельности в 2016-2017 уч.г.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направления деятельности | Название | 5 класс, часов | 6 класс, часов |
| Общекультурное | «Декоративно-прикладное искусство» | 1 | - |
| Театральная мастерская «Зеркало» | - | 1 |
| Духовно-нравственное | «Познай себя» | 1 | - |
| Общеинтеллектуальное | «Золотое перо» | 1 | 1 |
| Социальное | Азбука права | 1 | 1 |
| Спортивно-оздоровительное | «Легкая атлетика» | 1 | 1 |
| «Хореография» | - | 1 |

Все программы внеурочной деятельности освоены учащимися в полном объеме (100%).

Кроме представленных данных МБОУ «Лицей» организовал мониторинг личностных, предметных и метапредметных образовательных результатов, который проводился дважды в год: в октябре 2015 г. и апреле 2016 г.

Данные мониторинга позволяют глубже изучить проблемы и достижения учащихся, получить объемную картину образовательных результатов, и корректировать образовательный процесс.

Таким образом, в итоге перечисленных диагностических процедур были получены необходимые основания для выведения комплексной оценки, результаты которой по классу в целом представлены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты итоговой оценки (вывод)** | | | | | | | |
| Класс | Количество уч-ся | освоил ООП ООО на базовом уровне | | освоил ООП ООО на повышенном уровне | | не освоил ООП ООО | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 5 | 21 | 16 | 76 | 5 | 24 | 0 | 0 |
| 6 | 26 | 23 | 88 | 3 | 12 | 0 | 0 |

По результатам выполнения предметных итоговых работ, годовых оценок по учебным предметам, комплексной работы на межпредметной основе, группового проекта, данных педагогического наблюдения были сделаны выводы о достижении планируемых результатов. Решение о переводе учеников из 5-ого в 6-ой класс и из 6-ого в 7-ой класс принималось **педагогическим советом** с учётом динамики образовательных достижений учащегося в течение всего периода обучения в 5-6 классе (мониторинг,

портфолио), а также контекстной информации об условиях и особенностях обучения данного ученика.

2. Информационные продукт – фотоотчет защиты проектов представлен на школьном сайте ***licey.rubinst.ru*** (раздел «Лицеистам и родителям»).

3. Результаты реализации ФГОС ООО в 5-6 классах были представлены на итоговых родительских собраниях. Информация о мероприятиях размещена на сайте образовательной организации ***licey.rubinst.ru*** (раздел «Лицеистам и родителям»).

4. При анкетировании родителей учащихся 5-6 классов использовалась анкета «Удовлетворенность качеством образовательного процесса-2017»

В анкетировании приняли участие 40 родителей. Результаты представлены в следующей таблице:

***1. Как бы Вы оценили уровень профессионализма учителей, работающих с Вашим ребенком:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | высокий | **42** |
| **2** | довольно высокий | **21** |
| **3** | достаточный уровень | **26** |
| **4** | недостаточный | **5** |
| **5** | низкий | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **6** |

***2. Согласны ли Вы с тем, что занятия проводятся в хорошо оборудованных кабинетах (учебная мебель, технические средства обучения):***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | полностью согласен | **11** |
| **2** | в основном согласен | **26** |
| **3** | частично согласен | **58** |
| **4** | в основном не согласен | **-** |
| **5** | полностью не согласен | **5** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

***3. Каковы, на Ваш взгляд, санитарно-гигиенические условия школы, в котором учится Ваш ребенок:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | отличные | **21** |
| **2** | хорошие | **47** |
| **3** | удовлетворительные | **21** |
| **4** | неудовлетворительные | **11** |
| **5** | недопустимые | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

***4. Созданы ли в школе условия для охраны и укрепления его здоровья:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | да | **32** |
| **2** | скорее да, чем нет | **16** |
| **3** | и да, и нет | **16** |
| **4** | скорее нет, чем да | **16** |
| **5** | нет | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **20** |

***5. Какова, на Ваш взгляд, обеспеченность учебной и дополнительной литературой в школе:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | отличная | **21** |
| **2** | хорошая | **58** |
| **3** | удовлетворительная | **11** |
| **4** | неудовлетворительная | **5** |
| **5** | недопустимая | **5** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

***6. На Ваш взгляд, соответствует ли содержание и преподавание учебных дисциплин требованиям времени:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | полностью соответствует | **26** |
| **2** | в основном соответствует | **58** |
| **3** | частично соответствует | **16** |
| **4** | в основном не соответствует | **-** |
| **5** | полностью не соответствует | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

***7. Согласны ли Вы с тем, что отношения между учащимися и учителями в школе влияют на качество получаемого образования:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | полностью согласен | **79** |
| **2** | в основном согласен | **21** |
| **3** | частично согласен | **-** |
| **4** | в основном не согласен | **-** |
| **5** | полностью не согласен | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

***8. Согласны ли Вы с тем, что отношения между учащимися в Вашем классе влияют на качество получаемого образования:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | полностью согласен | **47** |
| **2** | в основном согласен | **21** |
| **3** | частично согласен | **16** |
| **4** | в основном не согласен | **5** |
| **5** | полностью не согласен | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **11** |

***9. Способствуют ли методики и технологии обучения, применяемые учителями на занятиях в ОУ, где обучается Ваш ребенок, повышению качества знаний:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | да | **63** |
| **2** | скорее да, чем нет | **16** |
| **3** | и да, и нет | **16** |
| **4** | скорее нет, чем да | **-** |
| **5** | нет | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **5** |

***10. Оцените уровень преподавания по отдельным предметам:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** | | | | | | | | | |
| **Иностранный язык** | **Музыка (до 8 кл)** | **Физическая культура** | **Математика** | | **Русский язык, литература** | | **Биология** | | **Химия** |
| 5 баллов | 47 | 58 | 100 | 84 | | 79 | | 63 | |  |
| 4 балла | 16 | 21 | - | 16 | | 21 | | 26 | |  |
| 3 балла | 26 | 21 | - | - | |  | | 11 | |  |
| 2 балла | 11 | - | - | - | |  | |  | |  |
| 1 балл | - | - | - | - | |  | |  | |  |
| **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** | | | | | | | | | |
| **Информатика и ИКТ** | **История, обществознание** | **Физика** | **ОБЖ** | **Технология (до 8 класса)** | | **ИЗО (до 8 класса)** | | **География** | |
| 5 баллов |  | 95 |  |  | 58 | | 53 | | 89 | |
| 4 балла |  | 5 |  |  | 16 | | 21 | | 11 | |
| 3 балла |  | - |  |  | 16 | | 26 | | - | |
| 2 балла |  | - |  |  | 5 | | - | | - | |
| 1 балл |  | - |  |  | 5 | | - | | - | |

***11. Оцените справедливость оценивания достижений Вашего ребенка:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** | | | | | | | | | |
| **Иностранный язык** | **Музыка (до 8 кл)** | **Физическая культура** | **Математика** | | **Русский язык, литература** | | **Биология** | | **Химия** |
| 5 баллов | 68 | 79 | 89 | 89 | | 79 | | 79 | |  |
| 4 балла | 16 | 16 | 11 | 6 | | 21 | | 16 | |  |
| 3 балла | 11 | 5 | - | 5 | | - | | 5 | |  |
| 2 балла | 5 | - | - | - | | - | | - | |  |
| 1 балл | - | - | - | - | | - | | - | |  |
| **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** | | | | | | | | | |
| **Информатика и ИКТ** | **История, обществознание** | **Физика** | **ОБЖ** | **Технология (до 8 класса)** | | **ИЗО (до 8 класса)** | | **География** | |
| 5 баллов |  | 89 |  |  | 74 | | 84 | | 79 | |
| 4 балла |  | 11 |  |  | 11 | | 16 | | 16 | |
| 3 балла |  | - |  |  | 5 | | - | | 5 | |
| 2 балла |  | - |  |  | 5 | | - | | - | |
| 1 балл |  | - |  |  | 5 | | - | | - | |

***12. Удовлетворены ли вы организацией воспитательного процесса:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | да | **53** |
| **2** | скорее да, чем нет | **21** |
| **3** | и да, и нет | **16** |
| **4** | скорее нет, чем да | **-** |
| **5** | нет | **5** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **5** |

***13. Устраивает ли Вас организация внеурочной деятельности (работа кружков, секций, студий):***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | да | **16** |
| **2** | скорее да, чем нет | **11** |
| **3** | и да, и нет | **21** |
| **4** | скорее нет, чем да | **5** |
| **5** | нет | **5** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **42** |

***14. Оцените по следующим баллам:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** | | |
| **Уровень компетентности администрации лицея при решении Ваших вопросов** | **Уровень созданных администрацией условий для проявления и развития способностей учащихся** | **Уровень работы классного руководителя в классе, где учится Ваш ребенок** |
| 5 баллов | **63** | **58** | **100** |
| 4 балла | **37** | **37** | **-** |
| 3 балла | **-** | **5** | **-** |
| 2 балла | **-** | **-** | **-** |
| 1 балл | **-** | **-** | **-** |

***15. Как бы Вы оценили качество питания в школе, где учится Ваш ребенок:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | отличное | **16** |
| **2** | хорошее | **59** |
| **3** | удовлетворительное | **5** |
| **4** | неудовлетворительное | **5** |
| **5** | недопустимое | **5** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **10** |

***16. Согласны ли Вы с тем, что в школе созданы условия для обеспечения родителей необходимой информацией (электронный журнал, работа сайта школы):***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | полностью согласен | **79** |
| **2** | в основном согласен | **6** |
| **3** | частично согласен | **5** |
| **4** | в основном не согласен | **5** |
| **5** | полностью не согласен | **5** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

***17. Удовлетворены ли Вы качеством образования, которое дает школа:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Варианты ответов** | **% удовлетв. ответов** |
| **1** | да | **63** |
| **2** | скорее да, чем нет | **26** |
| **3** | и да, и нет | **11** |
| **4** | скорее нет, чем да | **-** |
| **5** | нет | **-** |
| **6** | затрудняюсь ответить | **-** |

Таким образом,

1. Большинство респондентов оценивают уровень профессионализма учителей выше среднего.

2. Более половины родителей считают, что материально-технические условия являются хорошими.

3. Более половины родителей признают санитарно-гигиенические условия школы хорошими.

4. **На вопрос, созданы ли в школе условия для охраны и укрепления здоровья, затруднились ответить 20% родителей, кроме этого, 32% оценили данные условия ниже среднего.**

5. Большинство родителей считают, что обеспеченность учебной и дополнительной литературой является достаточной.

6. Большинство родителей удовлетворены уровнем актуальности содержания и преподавания учебных дисциплин.

7. Практически все родители согласились, что отношения между учащимися и учителями влияют на качество образования.

8. Большинство родителей согласны, что на качество образования также оказывает влияние отношения между учащимися класса.

9. Большинство респондентов считают, что методики обучения в школе способствуют повышению качеству образования.

10. Наиболее высоко оценили родители уровень преподавания отдельных предметов: физической культуры, математики, русского языка, истории и обществознания, географии.

11. Наиболее высоко родители оценили справедливость оценивания учащихся по отдельным предметам: физической культуре, математике, истории и обществознанию, ИЗО.

12. Большинство родителей удовлетворены организацией воспитательного процесса.

**13. 42% родителей затруднились ответить на вопрос, устраивает ли их организация внеурочной деятельности учащихся.**

14. Практически все родители удовлетворены работой администрации на 5-4 балла, а уровнем работы классного руководителя удовлетворены на 5 б 100% родителей.

15. Более половины родителей оценили качество питания детей в школе как отличное и хорошее.

16. Практически все согласны с тем, что в школе созданы условия для обеспечения родителей информацией.

17. Большинство родителей удовлетворены качеством образования, которое дает школа.

### На основании анкетирования родителей администрацией ОУ принято внести изменения в План работы школы на 2017-2018 уч.год., в котором большее внимание будет уделено представлению родительской общественности результатов внеурочной деятельности в течение всего учебного года (спортивные праздники, творческие выставки, открытые занятия, конкурсы), а также уточнению модели организации работы по формированию экологически целесообразного, здорового и безопасного образа жизни.

Характеристика кадрового состава учителей основной школы, работающих по ФГОС ООО в 2016\2017 гг. Укомплектованность кадрами составляет 100%. Всего работают 11 учителей, 2 из них-совместители. 11 чел. (100%) учителей имеют высшее педагогическое образование, 100% прошли переподготовку по ФГОС ООО. Из 11 работающих в 5-6 классах учителей 6 чел. имеют 1 квалификационную категорию, 4 чел. – высшую квалификационную категорию, 1 чел. – вновь принятый учитель без категории.

Результаты анкетирования учителей. По разделу **«Реализация системно-деятельностного подхода в обучении в работе учителей».** Часть учителей признали, что учащиеся не разрабатывают систематически вместе с учителем критерии оценки своей работы. Также часть учителей не считают необходимым оценивать метапредметные результаты и тратить время на обсуждение с детьми критериев оценки работы. Еще некоторые учителя отметили, что проектная деятельность вызывает трудности у учащихся основной школы и затрудняет освоение материала. По разделу **«Используемые инструменты оценки достижения планируемых образовательных результатов».** Отвечая на вопросы этого раздела, учителя испытывали затруднения в подборе наиболее эффективных средств оценивания указанных образовательных результатов, так, один из них отметил в качестве единственного средства оценки по всем результатам встроенное педагогическое наблюдение. Учителя назвали некоторые пробелы в программе курсов повышения квалификации: не изучались методики организации самостоятельной работы учащихся с малой группе, приемы формирования у детей умений обнаруживать границы своих знаний, соответственно, в своей непосредственной работе они не используют данные приемы. Другие учителя, напротив, указывают, что все направления были освещены на курсах, но в своей непосредственной работе они используют, например, только оценку умений детей контролировать свою деятельность и проводить самооценку достигнутых результатов.

Таким образом, учителя, работающие по ФГОС ООО, осведомлены об отдельных частях, но не имеют целостного преставления о концепции ФГОС ООО, они не удовлетворены результатами курсов повышения квалификации и признают, что в своей непосредственной работе они используют только часть необходимых методик.

Результаты анкетирования учащихся, которые являются главными участниками образовательного процесса: учащиеся справились со всеми вопросами анкеты, их удовлетворенность образовательным процессом является высокой.

**Выводы: в целом все требования к оцениванию результатов освоения обучающимися ООП на этапе завершения обучения в 5 и 6 классах основной школы выполнены, и 100% учащихся 5-6 классов переведены в 6-ой и 7-ой классы соответственно решением педагогического совета.**

В 2015-2016 гг. методическим объединением учителей, работающих по ФГОС, было принято решение рекомендовать ведение рабочей тетради «Оцениваем учебные умения ребенка» Т.Г. Блиновой родителям слабоуспевающих учеников. Это решение было обосновано тем, что одним из «западающих» элементов при подведении итогов ФГОС ООО остается включение родителей в число реальных субъектов оценивания достигнутых результатов. Рабочая тетрадь для родителей «Оцениваем учебные умения ребенка» Т.Г. Блиновой позволяет оценивать учебные умения ребенка в каждом классе по уровням, фиксировать изменения как в перечне необходимых умений, так и в их качественных характеристиках. Внедрение тетради в образовательную практику встретило препятствия среди родителей слабоуспевающих учеников. Ведение записей осуществлялось эпизодически либо не осуществлялось вовсе. Учителями принято решение отказаться от ведения тетрадей и вернуться к прежней форме включения родителей в число субъектов оценки достигнутых результатов по ФГОС ООО через участие в жюри конкурса «Интеллектуал» и других мероприятий.

Другим «западающим» элементом является сохранение стереотипов профессиональной деятельности, таких как применение традиционных неэффективных педагогических технологий обучения; упрощенное понимание сущности и технологии реализации системно - деятельностного подхода. По итогам проверки, проведенной в ноябре 2016 г, были определен перечень технологий, преимущественно используемых учителями при организации учебных занятий в 5-6 классах:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О.** | **Класс** | **Уч. предмет** | **Используемые педагогические технологии** |
| Першина Н.В. | 6а | Биология | Педагогика сотрудничества,  практическая (лабораторная) работа, работа в группах, частично-поисковый метод обучения. |
| Смыденко Е.А. | 5а, 6а | Введение в информатику (ф) | Элементы ФГОС  (ИКТ-технологии: виртуальный тренажер, слайдовая презентация; работа в парах, организация самооценки учащихся, анализа настроения, создание ситуации успеха и т.д.) |
| Феденева М.В. | 5а,6а | Математика | Системно-деятельностный подход; игровой метод, разноуровневые задания, рефлексия этапов урока, работа в парах. |
| Юпатова Т.В. | 6а | ИЗО | Системно-деятельностный подход; ИКТ-технологии (слайдовая презентация) игровой, частично-поисковый (на этапе теории), практическая часть - групповой метод, использование музыкальной аудиозаписи, организация самооценки учащихся. |
| Бородина Н.М. | 5а, 6а | Русский язык | Частично-поисковый метод (с использованием различных форм обучения: фронтальный опрос, педагогическая беседа, работа с учебником, индивидуальная работа у доски). |
| Клейменова Л.В. | 6а | Английский язык | ИКТ-технологии: презентация; организация работы в группах; использование аудиозаписи в целях самопроверки; здоровьесберегающие технологии. |
| Поцурай Л.И | 5а | География | Объяснительно-иллюстративный метод (географические карты, атласы, раздаточный материал), организована самооценка учащихся. |
| Кузьмина Т.Ю. | 5а | История | Икт-технологии (презентация), частично-поисковый метод обучения, работа в парах, разнообразие форм обучения (с учебником, в тетрадях, с лентой времени, с картой, раздаточным материалом, организация самооценки учащихся). |
| Падалко Е.П. | 5а | Технология | Практический метод, ролевая игра, организация самоконтроля и взаимоконтроля. |
| Маньшин С.В. | 6а | Физическая культура | Групповая работа, подготовка к сдаче контрольных нормативов, игровой метод. |

Также выявился дефицит педагогической компетенции в области руководства проектной деятельностью. Учителя не в полной мере понимают смысл этой деятельности, затрудняются в планировании работы, некритично относятся к достигнутым результатам.

Выявленные дефициты планируем ликвидировать через 1. работу школьного методического объединения; 2. проведение тематических педагогических советов; 3. дальнейшее изучение ПСП; 4. организацию прохождения курсов повышения квалификации по запросу учителей; 5. проведение мастер-классов, закрепляющих передовой педагогический опыт; 6. участие в стажировочных площадках.

Повторим еще раз кратко основные достигнутые результаты реализации ФГОС ООО (5-6 класс) в 2016/2017 гг.

**Результаты реализации ФГОС 5 класс**

МБОУ «Лицей» г. Рубцовска

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество общеобразовательных организаций, которые при подведении итогов реализации ФГОС обеспечили** | | | | |
| Участие родительской общественности | Оценку метапредметных результатов через групповой проект | Организовали анкетирование родителей (законных представителей) | Разработку и размещение на школьном сайте информационных продуктов | Представление общественности результатов реализации ФГОС |
| Итоговое родительское собрание;  участие в жюри школьного конкурса «Интеллектуал» | Тема проекта: «Высокое звание лицеиста обязывает…» | Анкета «Удовлетворенность результатами реализации ФГОС» (на сайте школы ***licey.rubinst.ru)*** | Фотоотчет защиты проектов (на сайте школы  ***licey.rubinst.ru)*** | Информация о проведении итогового родительского собрания, анкеты участников образовательного процесса, фотоотчет, а также Отчет о результатах ФГОС (на сайте школы  ***licey.rubinst.ru)*** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты итоговой оценки (вывод)** | | | | | | |
| Количество выпускников начальных классов | освоил ООП ООО на базовом уровне | | освоил ООП ООО на повышенном уровне | | не освоил ООП ООО | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 21 | 16 | 76 | 5 | 24 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метапредметные результаты** | | | | | | |
| Группы метапредметных умений | Повышенный, высокий (IV-V) | | Базовый (III) | | Недостаточный пониженный (I-II) | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Умение учиться | 5 | 24 | 12 | 57 | 4 | 19 |
| Учебное сотрудничество | 2 | 10 | 13 | 62 | 6 | 29 |
| Грамотность чтения информационных текстов | 8 | 38 | 12 | 57 | 1 | 5 |

**Результаты реализации ФГОС 6 класс**

МБОУ «Лицей» г.Рубцовска

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество общеобразовательных организаций, которые при подведении итогов реализации ФГОС обеспечили** | | | | |
| Участие родительской общественности | Оценку метапредметных результатов через групповой проект | Организовали анкетирование родителей (законных представителей) | Разработку и размещение на школьном сайте информационных продуктов | Представление общественности результатов реализации ФГОС |
| Итоговое родительское собрание;  участие в жюри школьного конкурса «Интеллектуал» | Тема проекта: «Танграм - не просто игра, а математическое развлечение» | Анкета «Удовлетворенность результатами реализации ФГОС» (на сайте школы ***licey.rubinst.ru)*** | Фотоотчет защиты проектов (на сайте школы  ***licey.rubinst.ru)*** | Информация о проведении итогового родительского собрания, анкеты участников образовательного процесса, фотоотчет, а также Отчет о результатах ФГОС (на сайте школы  ***licey.rubinst.ru)*** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты итоговой оценки (вывод)** | | | | | | |
| Количество выпускников начальных классов | освоил ООП ООО на базовом уровне | | освоил ООП ООО на повышенном уровне | | не освоил ООП ООО | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 26 | 23 | 88 | 3 | 12 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метапредметные результаты** | | | | | | |
| Группы метапредметных умений | Повышенный, высокий (IV-V) | | Базовый (III) | | Недостаточный пониженный (I-II) | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Умение учиться | 12 | 46 | 6 | 23 | 8 | 31 |
| Учебное сотрудничество | 9 | 35 | 11 | 42 | 6 | 23 |
| Грамотность чтения информационных текстов | 10 | 38 | 8 | 31 | 8 | 31 |

Зам. директора по УР Я.В. Браун